



IT

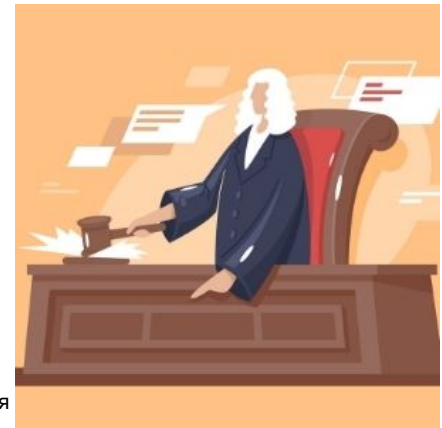
Новости и аналитика Аналитические статьи Дистанционное участие в судебном заседании

Дистанционное участие в судебном заседании

19 апреля 2021

Маргарита Сазонова

6 апреля в Госдуму был внесен на рассмотрение законопроект, регулирующий порядок дистанционного участия в судебном процессе и электронного документооборота¹. Законопроект разработан во исполнение одного из положений федерального проекта "Нормативное регулирование цифровой среды" программы "Цифровая экономика Российской Федерации".



Filata_nata / Depositphotos.com

Нововведения в части дистанционного участия сторон

Законопроектом планируется внести изменения в ряд законодательных актов РФ по вопросам порядка оборота электронных документов в судопроизводстве, а именно в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства. Также предлагается закрепить законодательно возможность дистанционного участия в судебных заседаниях с помощью личных устройств. Стороны судебного процесса смогут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в судах технической возможности осуществления веб-конференции. При этом авторы законопроекта отмечают, что новые положения не являются обязательными, а представляют субъекту применять положения по собственному усмотрению. Это значит, что при желании стороны процесса могут также подавать бумажные документы лично и присутствовать на судебных заседаниях очно.

Предложения, заложенные в данном законопроекте, с одной стороны не являются по своей сути новыми, а лишь закрепляют на законодательном уровне уже сформировавшуюся и в основном положительно зарекомендовавшую себя практику участия в онлайн-заседаниях с использованием веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел", объясняет старший юрист Независимой юридической группы "Стрижак и Партнеры" **Александр Лысяков**.

При этом некая площадка для перехода в цифру была готова и намного ранее весны 2020 года, напоминает управляющий юрист Capital Legal Services **Анна Силинская**. Так, система КАД Арбитр, позволяющая подавать в арбитражный суд любые по существу процессуальные документы, в феврале 2020 года отметила свое 10-летие. Также на момент начала пандемии уже не первый год функционировал сервис для электронной подачи документов в суды общей юрисдикции – ГАС Правосудие. Условия пандемии вынудили суды обратить большее внимание на этот ресурс, заставив дополнить его новыми опциями – "онлайн-заседание" и "онлайн-ознакомление". Впрочем, это справедливо только для арбитражных судов, замечает эксперт. Говорить о повсеместном внедрении "онлайн-заседаний" в судах общей юрисдикции пока что не приходится. В то же время, прямое внесение такой возможности в текст ГПК РФ и КАС РФ, возможно, подтолкнет суды к такому переходу.

Внедрение дистанционного участия в судебном процессе: положительные стороны

Основной плюс рассматриваемого предложения – его нахождение в фарватере и актуальной практики, и объективного общественного запроса, считает Анна Силинская. Не все готовы доверить процессуальные документы почте, а поездка в судебное заседание в другой регион, когда рассмотрение заведомо не закончится ничем, кроме отложения, почти всегда нецелесообразна. Нередко препятствием к участию в судебном заседании, которое проходит в тысячах километров от места жительства, места нахождения стороны является лишь необходимость нести большие командировочные расходы, соглашается с коллегой **Михаил Гусев**, адвокат (Адвокатская палата Московской области), советник практики разрешения споров Инфралекс.

Юрист GSL Law & Consulting **Ирина Великанова** полагает, что данный законопроект является логичным и отвечающим потребностям и духу времени продолжением тенденции внедрения во многих областях жизнедеятельности информационных технологий, позволяющих связать в реальном времени территориально удаленных людей в режиме реального времени, и направленных на снижение временных, организационных и финансовых издержек, в том числе при отправлении правосудия.

По мнению Александра Лысякова система дистанционного участия теперь может распространиться и на суды общей юрисдикции, что облегчит доступ к правосудию у обычных граждан, проживающих на значительном удалении от места отправления судопроизводства, а также значительно уменьшит временные и финансовые затраты у всех участников судопроизводства. Эксперт также считает, что возможность реализации электронного извещения сторон и иных лиц, участвующих в деле, о времени и дате судебного заседания, а также о принятых судебных актах также является несомненным плюсом данного законопроекта, позволяющим в отдельных случаях ускорить рассмотрение дела, снизить вероятность его затягивания со стороны недобросовестных участников дела.

Заметное упрощение и ускорение процесса относит к положительной стороне предоставление возможности удаленного участия партнер "Пепеляев Групп" **Юрий Воробьев**. Например, все документы загружаются в систему в электронном виде, поэтому будет значительно проще работать с ними, начиная с ознакомления с материалами дела, заканчивая ссылками на материалы дела в самом процессе. Также эксперт

считает, что дистанционное участие в судебном процессе увеличивает дисциплину для сторон. Если в настоящее время стороны фактически свободны в предоставлении доказательств, заявления ходатайств в любой момент рассмотрения процесса (несмотря на требование действующего АПК РФ о заблаговременном раскрытии доказательств), то в рамках этого процесса сделать это будет значительно сложнее.

Также очень важным в данном законопроекте то, что теперь суды не смогут просто так отказать в проведении судебного заседания с использованием системы веб-конференции, поскольку законодатель вводит лишь два случая для такого отказа – отсутствие технической возможности и проведение заседания в закрытом режиме. Александр Лысяков полагает, что это является дополнительной гарантией от различных субъективных факторов, связанных с деятельностью как самого суда, так и действиями участников судопроизводства.

Многие эксперты сходятся во мнении, что рассматриваемая инициатива будет оказывать положительное влияние не только на судебную систему, но и на граждан. Так, заместитель генерального директора, директор по направлению "Нормативное регулирование" АНО "Цифровая экономика" **Дмитрий Тер-Степанов** считает, что изменения за счет цифровизации облегчат жизнь граждан и разгрузят суды. Граждане, участвующие в заседании через средства связи, не должны будут ждать начала в здании суда. Отпадет необходимость выезжать в суд по месту проживания ответчика, в то время как оно может находиться достаточно далеко. Немаловажным представляется наличие возможности подавать документы в электронном формате без очередей в любое удобное время суток, считает эксперт.

Отрицательное влияние на судебный процесс

Одним из ключевых отрицательных моментов эксперты видят отсутствие невербального контакта между участниками судебного процесса, что в решающий момент может негативно отразиться на результате судебного разбирательства. Все это делает практически невозможной адекватную оценку отношения судьи к высказанным доводам или ходатайствам, не позволяет в полной мере взаимодействовать с процессуальным оппонентом, чувствовать настрой участников разбирательства и сам процесс в целом, отмечает Советник уголовно-правовой и общей практики Alliance Legal CG, адвокат (Адвокатская палата г. Москвы) **Ксения Амдур**. В сложных судебных процессах зачастую бывают ситуации, "когда всё уже сказали, но очень нужно добавить или сместить акценты" – сделать это без личного присутствия юриста в зале суда крайне сложно.

Так, **Екатерина Романова**, управляющий партнер Юридической фирмы НБ Консалтинг, считает, что выступление через экран в меньшей степени позволяет использовать методы психологического воздействия, которые, безусловно, в какой-то степени также могут оказать влияние на конечный результат судебного разбирательства. Поэтому в самых важных и сложных судебных разбирательствах эксперт предпочитает участвовать лично, даже если ради этого нужно будет пересечь всю страну. По ее мнению, зрительный контакт в значительной степени облегчает донесение своей позиции.

При удаленном участии в судебных заседаниях возникают и сугубо процессуальные проблемы, замечает Ксения Амдур. Согласно требованиям процессуального законодательства, суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства (в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ и ст. 84 КАС РФ). Стороны судебного разбирательства также принимают участие в осмотре вещественных и письменных доказательств, что предполагает возможность непосредственного взаимодействия с объектом исследования – возможность "взять в руки и изучить документ".

С коллегами солидарен другой эксперт, управляющий партнер ООО "Деметриос", арбитражный управляющий, член ассоциации юристов **Сергей Рвачев**. По его мнению, комментируемое нововведение – это шаг к упрощению и стандартизации рассмотрения судебных дел, что в свою очередь может привести к негативным последствиям для участников процесса. Эксперт считает, что для простых и несложных дел и для участия в предварительных судебных заседаниях дистанционное участие в суде применимо. Но для участия в сложных и нестандартных делах, имеющих обширную доказательственную базу, удаленное участие в судебных заседаниях имеет больше минусов, чем плюсов.

Эксперты также выделяют необходимость адаптации сторон судебных споров к новым требованиям как отрицательную сторону внедрения возможности дистанционного участия в судебном процессе. Так, Михаил Гусев считает, что необходимость адаптации представителей, граждан к системе онлайн-участия в заседаниях, а также необходимость перевода всего документооборота судов в электронный формат может отрицательно повлиять на практическое внедрение рассматриваемой инициативы. Эксперт считает, что такой переход будет достаточно затратным и долгим, особенно в отдаленных судах общей юрисдикции. Также ему представляется затруднительным переход судов общей юрисдикции к электронному документообороту. С учетом загрузки многих судов такой перевод может затянуться на неопределенно продолжительное время и потребует значительных человеческих ресурсов.

Проблемы при реализации новых положений на практике

По мнению Александра Лысякова, основной проблемой при реализации закона, который будет принят на основе рассматриваемого законопроекта, будет выступать отсутствие надлежащего оснащения судов необходимым программным обеспечением и техникой, а также последующее их поддержание в постоянном рабочем режиме.

МНЕНИЕ

Управляющий юрист Capital Legal Services Анна Силюнская:

"Исходя из нашего опыта, и онлайн-заседания, и онлайн подача-документов – это хорошее подспорье для представителя. Тем не менее, жизнь показывает, что самые разные казусы могут возникать вне зависимости от технической готовности сторон и ясности регламента проведения.

Так, например, не так давно мы, как и многие другие юристы, столкнулись с невозможностью проведения согласованного онлайн-заседания в Суде по интеллектуальным правам просто потому, что у суда "рухнула" сеть. Причем не только Интернет, но и телефония.

Сложно описать замешательство сторон, когда невозможно ни подключиться к заседанию, ни дозвониться до суда, чтобы узнать, в чем дело. Конечно, для суда такая ситуация была таким же авралом, как и для нас, так как все назначенные на тот день заседания пришлось

впоследствии переносить на новые даты.

Кроме того, сложности может создавать и ситуация "гибридного" заседания, когда одна сторона присутствует очно, а вторая подключается посредством веб-конференции. Так, бывают случаи, когда оборудование размещено таким образом, что стороны не видят друг друга и судье приходится вращать камеру вручную, чтобы стороны "встретились глазами" во время выступлений.

Такие трудности указывают на основную проблему, которая, наверняка, возникнет и при внедрении системы онлайн-заседаний в судах общей юрисдикции, а именно – необходимость совершенствования технического оснащения судов.

Что касается онлайн-подачи документов, то здесь все зависит, с одной стороны, от квалификации представителя, который должен знать нюансы подачи различных документов, а с другой, от добросовестности канцелярии суда при обработке запроса.

Основываясь на нашем опыте, мы можем утверждать, что и в арбитражных судах, и в судах общей юрисдикции система на данный момент налажена достаточно хорошо. В то же время, практически дословное изложение в тексте законопроекта норм АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ в части подачи электронных документов наводит на мысли о готовящемся переходе судов на единую электронную платформу. И хотелось бы, чтобы такой платформой оказался КАД Арбитр, уже зарекомендовавший себя как удобное и эффективное средство, работа с которым стала привычной для многих юристов".

Александр Лысяков обращает внимание, что неясным остается положение о том, насколько оперативно будет работать электронный сервис по обмену документами между участниками судопроизводства, когда, например, будет необходимо представить документы в ходе судебного заседания, что может поставить в более лучшее положение тех лиц, участвующих в деле, которые очно участвуют в судебном заседании, по сравнению с теми, кто участвует дистанционно.

Михаил Гусев считает, что важным будет разработать для участников споров (прежде всего, по ГПК РФ и КАС РФ) понятную и подробную инструкцию о том, как принять участие в заседании онлайн, как подавать документы и просматривать материалы дела в электронной форме.

Влияние на нагрузку судов

В отношении вопроса о разгрузке судов возникает двойное отношение к ситуации. Так, Александр Лысяков считает, что данное нововведение с одной стороны вводит в работу судов дополнительные организационные моменты, связанные, например, сначала с регистрацией в специальной электронной системе сотрудниками отдела делопроизводства поступивших к ним ходатайств об участии в онлайн-заседании с последующим их рассмотрением и согласованием со стороны председательствующего судьи, которых раньше просто не было. При этом очное участие в судебном заседании с введением дистанционного участия также остается, что не позволяет говорить о том, что судьям станет работать легче. Однако возможность электронного извещения лиц, участвующих в деле, может упростить в данной части работу судов, поскольку не придется направлять бумажную почтовую корреспонденцию и отслеживать ее получение адресатом, что в свою очередь может способствовать более быстрому рассмотрению дел.

Анна Силинская придерживается мнения, согласно которому закрепление в законе возможности проведения судебных заседаний посредством веб-конференции, вероятнее всего, никаким образом не затронет реальную нагрузку судов. По существу, речь ведь идет о проведении обычных заседаний, просто в новом формате, что потребует от суда сравнительно тех же временных затрат (проверка явки и полномочий, разъяснение прав и пр.). Аналогичным образом подача документов онлайн не сократит время на их обработку аппаратом суда, подчеркивает эксперт. В пользу такой оценки свидетельствует и то, что Арбитражный суд города Москвы, объективно самый загруженный в России, один из немногих, кто до сих пор не ввел возможность участия в заседании онлайн. Не исключено, что это связано с тем, что задержка заседания в этом суде составляет, как правило, не менее часа.

С коллегами согласен адвокат (Адвокатская палата г. Москвы) **Мартин Зарбабян**. По мнению эксперта, маловероятно, что внедрение дистанционного участия и его широкое использование способны существенно снизить нагрузку на суды. Он убежден, что снижение судебной нагрузки возможно в первую очередь с помощью увеличения количества судей (судов) и иными кадровыми решениями. Напротив, на начальном этапе использование технических средств для реализации законопроекта потребует дополнительного времени от сотрудников аппарата суда. Нельзя сказать, что это предложение сможет разгрузит суды, ведь заседания все равно придется проводить, напоминает юрист ЮФ "Юринформ", к. ю. н. **Дмитрий Любитенко**. Эксперт допускает, что в случае принятия поправок будет уходить больше времени на подготовку заседаний. В начале пандемии вопрос организации удаленного участия в судебных заседаниях встал достаточно остро, но судебная система не смогла быстро перестроить правила своей работы, потому что для этого требовалось внесение изменений в кодексы, а также проработка всех технических вопросов – это невозможно сделать одномоментно, считает эксперт.

Формально подобное рассмотрение дел никак не должно сказаться на их количестве, а также на вовлеченности судей в процесс рассмотрения дела, считает Юрий Воробьев. Однако введение подобной системы значительно упрощает техническую составляющую процесса – значительно упрощается возможность работы с документами, позиция сторон содержится в электронном виде и может быть использована при подготовке документов (например, соответствующая часть может копироваться из ходатайств и переноситься в Определения, позиции сторон из иска/отзыва могут быть более полно и без искажений переноситься в мотивировочную часть решения) и т. д.

¹ С текстом законопроекта № 1144921-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе" и материалами к нему можно ознакомиться на официальном сайте Госдумы.

Теги: 2020, 2021, государственные услуги, инновации, информационная безопасность, информационные технологии, нацпроекты, судебная система, судопроизводство, физлица, формы документов, цифровая экономика, цифровые права, электронная подпись, электронные госуслуги, электронный документооборот, юрища, Госдума, Суд по интеллектуальным правам, Александр Лысяков, Анна Силинская, Дмитрий Любитенко, Дмитрий Тер-Степанов, Екатерина Романова, Ирина Великанова, Ксения Амдур, Михаил Гусев, Сергей Рвачев, Юрий Воробьев, Мартин Зарбабян

Источник: ГАРАНТ.РУ